

ul. Nowowiejska 24. 00-665 Warszawa. Gmach Lotniczy. pok. 125  
tel.: (22) 234 73 54. fax/tel.: (22) 625 73 51. e-mail: prodziekan@meil.pw.edu.pl

**Prorektor ds. Studiów**  
**Prof dr hab.inż. K.Lewenstein**  
**Plac Politechniki 1**

**Dział ds. Studiów**  
**Ul. Polna 50. VII piętro**  
**00-644 Warszawa**  
**Dział ds. Studiów**  
**Ul. Polna 50. VII piętro**  
**00-644 Warszawa**

## **SPRAWOZDANIE Z PRZEBIEGU ANKIETYZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2016/2017**

### **Syntetyczne wyniki**

#### **Semestr zimowy 2016/2017**

Poddano ankietyzacji 22 przedmiotów polskojęzyczne obejmujące wykład, 20 obejmujących wykład i ćwiczenia. 8 wykładów w języku angielskim i 2 ćwiczeń w języku angielskim i 2 lektoraty. W przypadku pozostałych 6 wykładów w języku polskim, 1 ćwiczeń w języku polskim oraz 6 wykładów w języku angielskim liczba oddanych ankiet była za mała, aby dokonać ewaluacji. Daje to łączną liczbę 88 ankietowanych zajęć. Zebrano łącznie 1400 ankiet, w tym 86 dotyczyło zajęć w języku angielskim i 31 lektoratów

Uzyskane oceny były następujące:

#### **Przedmioty polskojęzyczne obejmujące wykład**

##### *Pytania A:*

1. *Przekazywanie informacji praktycznych* 4,51
2. *Jasność kryteriów oceniania* 4,39
3. *Dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych* 4,18
4. *Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć* 4,67
5. *Merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć* 4,72
6. *Możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia* 4,38
7. *Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia* 4,31
8. *Stosunek prowadzącego do studentów* 4,49

##### *Pytania B:*

1. *Stosunek studenta do zajęć* 4,25
2. *Liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć 0-2*
3. *Procentowa obecność na wykładzie (o ile dotyczy)* 75-51

##### *Pytania C:*

1. *Wyposażenie sal dydaktycznych* 3,84
2. *Stan techniczny dostępnego wyposażenia* 3,69

## **Pozostałe przedmioty polskojęzyczne**

### *Pytania A:*

1. *Przekazywanie informacji praktycznych* 4,55
2. *Jasność kryteriów oceniania* 4,55
3. *Dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych* 4,33
4. *Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć* 4,59
5. *Merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć* 4,64
6. *Możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia* 4,59
7. *Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia* 4,40
8. *Stosunek prowadzącego do studentów* 4,76

### *Pytania B:*

1. *Stosunek studenta do zajęć* 4,28
2. *Liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć* 2-4
3. *Procentowa obecność na wykładzie (o ile dotyczy)* 100-76

### *Pytania C:*

1. *Wyposażenie sal dydaktycznych* 4,01
2. *Stan techniczny dostępnego wyposażenia* 4,07

## **Przedmioty w języku angielskim – wykłady**

### *Pytania A:*

1. *Przekazywanie informacji praktycznych* 4,48
2. *Jasność kryteriów oceniania* 4,84
3. *Dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych* 4,54
4. *Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć* 4,59
5. *Merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć* 4,86
6. *Możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia* 4,58
7. *Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia* 4,64
8. *Stosunek prowadzącego do studentów* 4,84

### *Pytania B:*

1. *Stosunek studenta do zajęć* 4,16
2. *Liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć* 0-2
3. *Procentowa obecność na wykładzie (o ile dotyczy)* 75-51

### *Pytania C:*

1. *Wyposażenie sal dydaktycznych* 4,62
2. *Stan techniczny dostępnego wyposażenia* 4,66

## **Przedmioty w języku angielskim - pozostałe**

### *Pytania A:*

1. *Przekazywanie informacji praktycznych* 4,65
2. *Jasność kryteriów oceniania* 4,60
3. *Dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych* 4,36
4. *Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć* 4,44
5. *Merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć* 4,76
6. *Możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia* 4,41
7. *Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia* 4,67
8. *Stosunek prowadzącego do studentów* 4,85

### *Pytania B:*

1. *Stosunek studenta do zajęć* 4,36
2. *Liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć* 2-4
3. *Procentowa obecność na wykładzie (o ile dotyczy)* 100-76

### *Pytania C:*

1. *Wyposażenie sal dydaktycznych* 3,75

## 2. Stan techniczny dostępnego wyposażenia 3,58

### Lektoraty

#### Pytania A:

1. Przekazywanie informacji praktycznych 4,80
2. Jasność kryteriów oceniania 4,70
3. Dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych 4,69
4. Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć 4,44
5. Merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć 4,87
6. Możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia 4,64
7. Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia 4,73
8. Stosunek prowadzącego do studentów 4,51

#### Pytania B:

1. Stosunek studenta do zajęć 4,12
2. Liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć 2-4
3. Procentowa obecność na wykładzie (o ile dotyczy) 100-76

#### Pytania C:

1. Wyposażenie sal dydaktycznych 3,66
2. Stan techniczny dostępnego wyposażenia 3,83

W grupie pytań A najlepiej oceniono merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć (4,72, 4,64, 4,86, 4,76) – całkowita średnia ocena wynosi tutaj **4,75**. W następnej kolejności wysoko oceniano stosunek prowadzącego do studentów – **4,74**, jasność kryteriów oceniania – **4,60**, punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć – **4,57**, a dalej przekazywanie informacji praktycznych – **4,55**, umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia – **4,51**, możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia – **4,49**, dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych – **4,35**. Po raz pierwszy nie daje się zauważyć, iż przedmioty prowadzone w języku angielskim otrzymywały oceny poniżej średniej całkowitej.

Średnia odpowiedzi na pierwsze pytanie z grupy B - stosunek studenta do zajęć wynosiła **4,23**, w większości przypadków deklarowano iż liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć wynosi od 2 do 4 (poza wykładami w języku angielskim 0-2) i procentową obecność na wykładach wynoszącą w większości przypadków 100-76%.

W grupie pytań C średnia ocena wyposażenia sal dydaktycznych wynosiła **3,98**, a stan techniczny dostępnego wyposażenia oceniono średnio na **3,97**.

### Zestawienie ocen dla pytań z grupy A – semestr zimowy

Rodzaj zajęć	pyt.1	pyt.2	pyt.3	pyt.4	pyt.5	pyt.6	pyt.7	pyt.8
Przedmioty polskojęzyczne obejmujące wykład	4,51	4,39	4,18	4,67	4,72	4,38	4,31	4,49
Pozostałe przedmioty polskojęzyczne	4,55	4,55	4,33	4,59	4,64	4,59	4,40	4,76
Przedmioty w języku angielskim – wykłady	4,48	4,84	4,54	4,59	4,86	4,58	4,64	4,84
Przedmioty w języku angielskim - pozostałe	4,65	4,60	4,36	4,44	4,76	4,41	4,67	4,85
<b>Średnia roczna MEiL</b>	4,52	4,55	4,26	4,58	4,70	4,46	4,39	4,65

## **Semestr letni 2016/2017**

Poddano ankietyzacji 27 przedmioty polskojęzyczne obejmujące wykład i 8 obejmujących wykład i ćwiczenia, 9 wykładów w języku angielskim i 5 ćwiczenia w języku angielskim oraz 2 lektoraty. W przypadku pozostałych 6 wykładów w języku polskim liczba oddanych ankiet była za mała aby dokonać ewaluacji. Daje to łączną liczbę 42 ankietowanych zajęć. Zebrano łącznie 1460 ankiet, w tym 256 dotyczyło zajęć w języku angielskim i 32 lektoratów

Uzyskane oceny były następujące:

### **Przedmioty polskojęzyczne obejmujące wykład**

*Pytania A;*

1. *Przekazywanie informacji praktycznych 4,39*
2. *Jasność kryteriów oceniania 4,39*
3. *Dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych 4,26*
4. *Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć 4,55*
5. *Merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć 4,72*
6. *Możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia 4,35*
7. *Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia 4,23*
8. *Stosunek prowadzącego do studentów 4,52*

*Pytania B:*

1. *Stosunek studenta do zajęć 4,13*
2. *Liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć 2-4*
3. *Procentowa obecność na wykładzie (o ile dotyczy) 75-51*

*Pytania C:*

1. *Wyposażenie sal dydaktycznych 3,77*
2. *Stan techniczny dostępnego wyposażenia 3,75*

### **Pozostałe przedmioty polskojęzyczne**

*Pytania A;*

1. *Przekazywanie informacji praktycznych 4,75*
2. *Jasność kryteriów oceniania 4,64*
3. *Dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych 4,20*
4. *Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć 4.83*
5. *Merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć 4.78*
6. *Możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia 4.60*
7. *Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia 4.56*
8. *Stosunek prowadzącego do studentów 4.81*

*Pytania B:*

1. *Stosunek studenta do zajęć 4.31*
2. *Liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć 0-2*
3. *Procentowa obecność na wykładzie (o ile dotyczy) 75-51*

*Pytania C:*

1. *Wyposażenie sal dydaktycznych 3.89*
2. *Stan techniczny dostępnego wyposażenia 3.90*

### **Przedmioty w języku angielskim – wykłady**

*Pytania A;*

1. *Przekazywanie informacji praktycznych 4.34*
2. *Jasność kryteriów oceniania 4.43*
3. *Dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych 3.90*
4. *Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć 4.49*
5. *Merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć 4.43*
6. *Możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia 4.09*

7. Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia 3.91
8. Stosunek prowadzącego do studentów 4.17

Pytania B:

1. Stosunek studenta do zajęć 3.97
2. Liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć 2-4
3. Procentowa obecność na wykładzie (o ile dotyczy) 75-51

Pytania C:

1. Wyposażenie sal dydaktycznych 4.06
2. Stan techniczny dostępnego wyposażenia 4.15

## **Przedmioty w języku angielskim - pozostałe**

Pytania A:

1. Przekazywanie informacji praktycznych 4.50
2. Jasność kryteriów oceniania 4.55
3. Dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych 4.31
4. Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć 4.46
5. Merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć 4.66
6. Możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia 4.57
7. Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia 4.42
8. Stosunek prowadzącego do studentów 4.77

Pytania B:

1. Stosunek studenta do zajęć 4.38
2. Liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć 2-4
3. Procentowa obecność na wykładzie (o ile dotyczy) 75-51

Pytania C:

1. Wyposażenie sal dydaktycznych 3.70
2. Stan techniczny dostępnego wyposażenia 3.66

## **Lektoraty**

Pytania A:

1. Przekazywanie informacji praktycznych 4.79
2. Jasność kryteriów oceniania 4.77
3. Dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych 4.75
4. Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć 4.96
5. Merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć 4.96
6. Możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia 4.79
7. Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia 4.72
8. Stosunek prowadzącego do studentów 4.64

Pytania B:

1. Stosunek studenta do zajęć 4.42
2. Liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć 0-2
3. Procentowa obecność na wykładzie (o ile dotyczy) 100-76

Pytania C:

1. Wyposażenie sal dydaktycznych 4.13
2. Stan techniczny dostępnego wyposażenia 4.27

W grupie pytań A najlepiej oceniono merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć (4,72, 4,78, 4,43, 4,66) – całkowita średnia ocena wynosi tutaj **4,65**, w tym nieco słabej wypadły zajęcia prowadzone w języku angielskim – średnia **4,55**, w następnej kolejności wysoko oceniano punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć – **4,58**, a dalej stosunek prowadzącego do studentów – **4,57**, umiejętność przekazywanie informacji praktycznych - **4,50**, jasność kryteriów oceniania - **4,50**, możliwość konsultowania się z prowadzącym

zajęcia – **4,42**, umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia – **4,28**, dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych – **4,17**.

Średnia odpowiedzi na pierwsze pytanie z grupy B - stosunek studenta do zajęć wynosiła **4,24**, w większości przypadków deklarowano, iż liczba godzin spędzonych na przygotowaniu do ocenianych zajęć wynosi od 2 do 4 i procentową obecność na wykładach wynoszącą 75-51%.

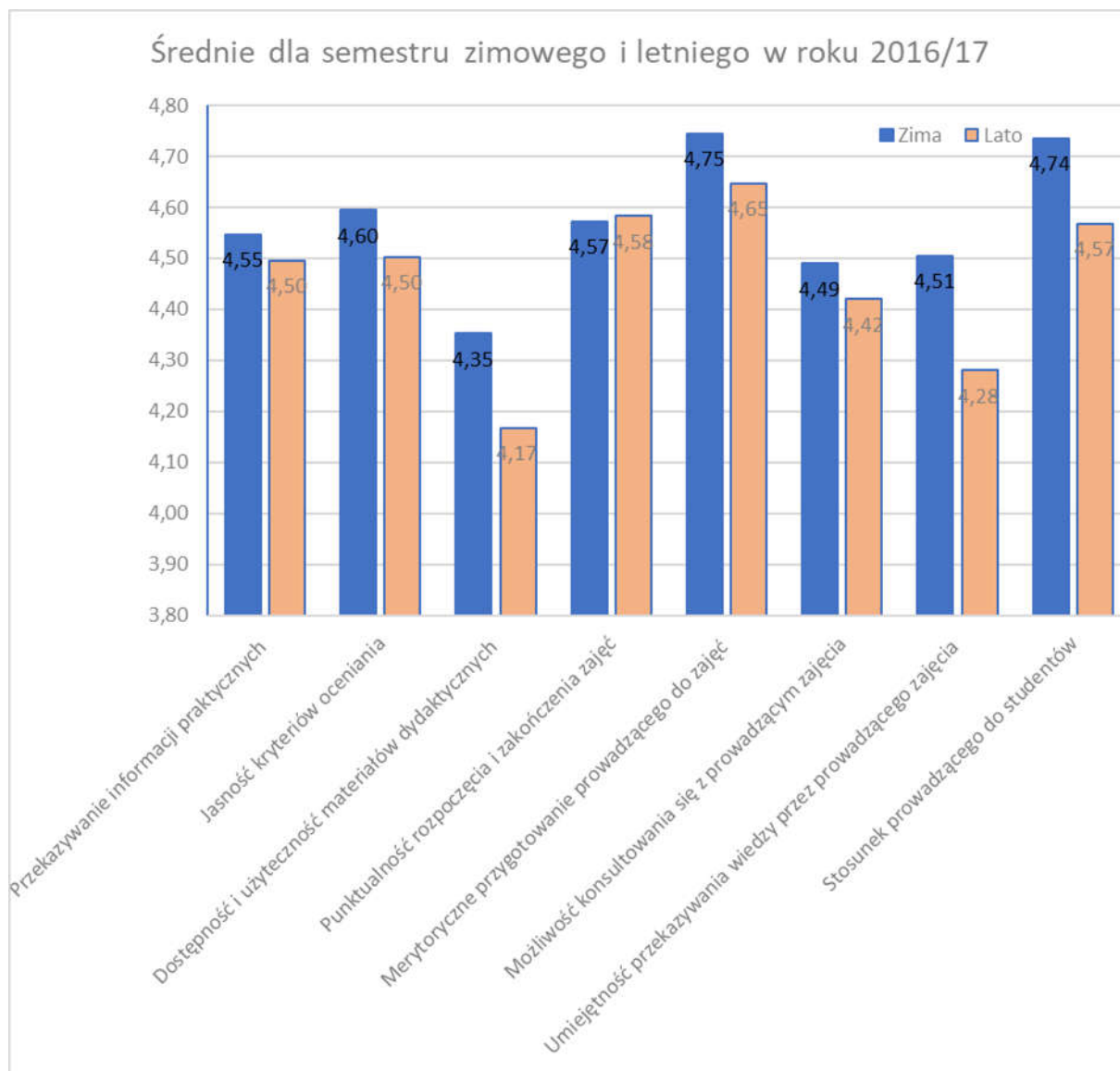
W grupie pytań C średnia ocena wyposażenia sal dydaktycznych wynosiła **3,91**, a stan techniczny dostępnego wyposażenia oceniono średnio na **3,95**. W tej grupie pytań zdecydowanie wyższe oceny uzyskały lektoraty.

#### **Zestawienie ocen dla pytań z grupy A – semestr letni**

<b>Rodzaj zajęć</b>	<b>pyt.1</b>	<b>pyt.2</b>	<b>pyt.3</b>	<b>pyt.4</b>	<b>pyt.5</b>	<b>pyt.6</b>	<b>pyt.7</b>	<b>pyt.8</b>
Przedmioty polskojęzyczne obejmujące wykład	4,39	4,39	4,26	4,55	4,72	4,35	4,23	4,52
Pozostałe przedmioty polskojęzyczne	4,75	4,64	4,20	4,83	4,78	4,60	4,56	4,81
Przedmioty w języku angielskim – wykłady	4,34	4,43	3,90	4,49	4,43	4,09	3,91	4,17
Przedmioty w języku angielskim - pozostałe	4,50	4,55	4,31	4,46	4,66	4,57	4,42	4,77
<b>Średnia roczna MEiL</b>	<b>4,52</b>	<b>4,55</b>	<b>4,26</b>	<b>4,58</b>	<b>4,70</b>	<b>4,46</b>	<b>4,39</b>	<b>4,65</b>

#### **Wynik całkowity za rok 2016/17**

WYKRES 1: Średnie ocen w semestrze zimowym i letnim

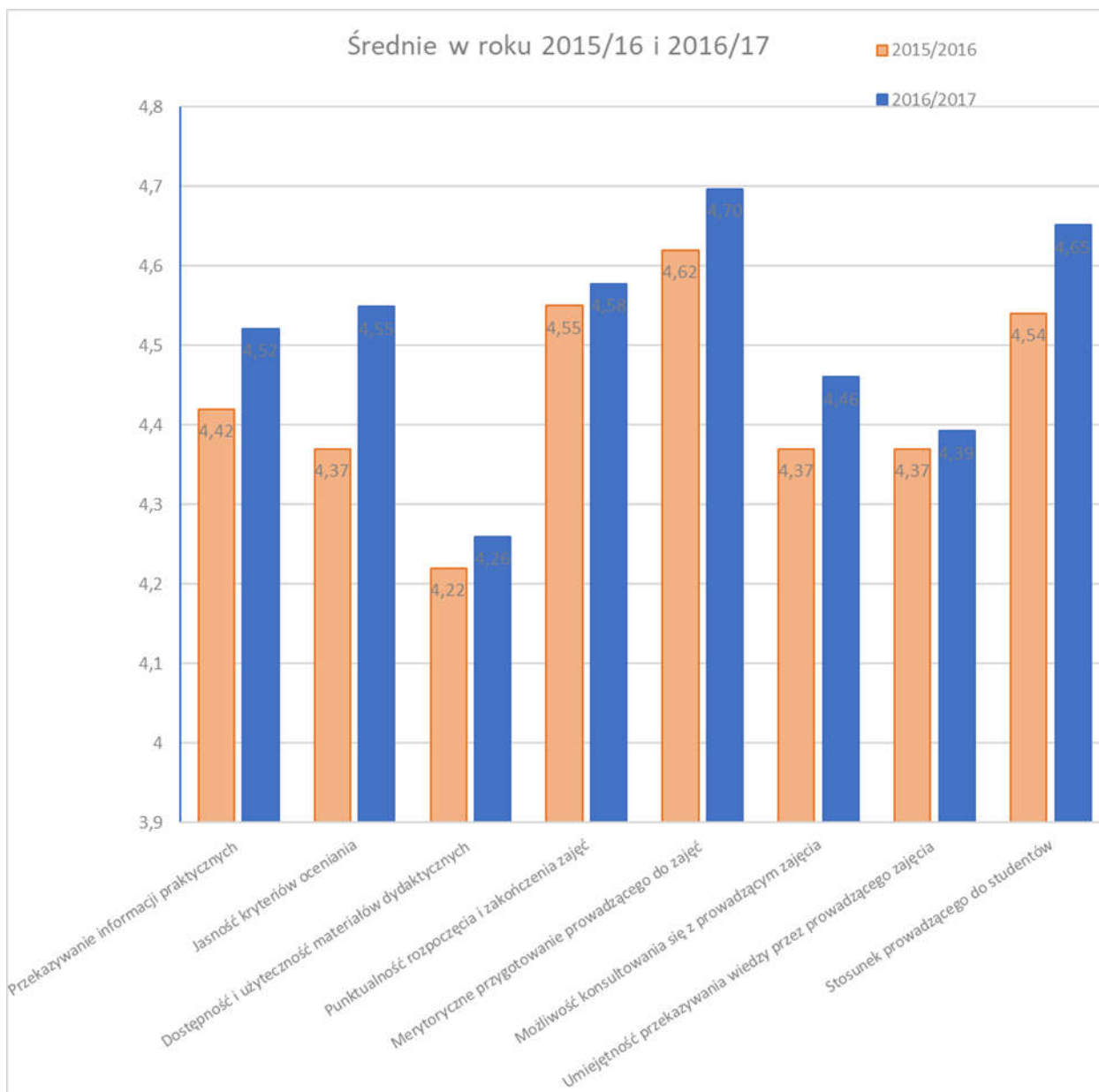


Nie ma istotnej różnicy pomiędzy ocenami uzyskanymi w semestrach zimowym i letnim (WYKRES 1), chociaż w większości przypadków wyższe średnie zaobserwowano w semestrze zimowym. W skali roku w grupie pytań A najlepiej oceniono merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć – 4,70, a dalej: stosunek prowadzącego do studentów - 4,65, punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć – 4,58, jasność kryteriów oceniania - 4,55, przekazywanie informacji praktycznych - 4,52, możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia – 4,46, umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia – 4,39. dostępność i użyteczność materiałów dydaktycznych – 4,26. W grupie B stosunek studenta do zajęć oceniono średnio na 4,18.

W grupie pytań C średnia całkowita wyposażenia sal dydaktycznych wynosiła 3,79 a stan techniczny dostępnego wyposażenia uzyskał średnią ocenę 3,89.

Na WYKRESIE 2 pokazano zestawienie wyników uzyskanych w roku akademickim 2015/16 i 2016/17. Oceny uzyskane w roku akademickim 2016/17 wyższe w grupie pytań A w stosunku do roku akademickiego 2015/16, podobnie w grupie pytań B i C

WYKRES 2: Porównanie średnich w roku 2015/16 i 2016/17



### Logistyka przeprowadzenia ankietyzacji

Ankietyzacja objęła na zasadzie próbki wszystkie rodzaje zajęć prowadzone przez pracowników Wydziału jak też i pochodzących z innych jednostek organizacyjnych naszej uczelni. Objęto nią zajęcia wskazane przez kierowników zakładów (czyli były ankietowane wskazane zajęcia prowadzone przez wszystkie zakłady Wydziału). W stosunku do zajęć pozostałych dziekan wskazał przedmioty objęte ankietyzacją. Zwracano uwagę, aby w szczególności ankietyzować zajęcia prowadzone po raz pierwszy przez danego pracownika oraz te zajęcia w odniesieniu do których stwierdzono szczególną potrzebę monitoringu jakości ich prowadzenia. W celu zachowania logicznej konsekwencji oceny wyników kolejną grupę stanowiły zajęcia ankietowane co roku.

### Całkowita efektywność ankietyzacji

Liczba oddanych ankiet w stosunku do liczby uczęszczających na zajęcia jest różna w zależności od rodzaju zajęć i liczności grupy. Mniejszą efektywność odnotowuje się dla dużych grup i zajęć typu wykłady kształtuje się ona od 30 do 50%. Dla zajęć projektowych.



ćwiczeń i laboratoriów efektywność kształtuje się na poziomie 70% - 80%. Ankiety rozdawane są w formie papierowej i wszyscy obecni na zajęciach ankiety te oddają.

### **Wykorzystanie wyników**

Zbiorcze wyniki ankietyzacji zostały udostępnione dyrektorom obydwu naszych instytutów i Kierownikom zakładów. Każdy z dyrektorów przekazał odpowiednie wyniki do Kierowników zakładów w celu poinformowania odpowiednich pracowników o wynikach ankietyzacji. W niektórych zakładach Kierownicy przeprowadzili seminaria pracownicze na których omawiali sposób prowadzenia zajęć, ich program oraz materiały dydaktyczne.

### **Sposób prezentacji wyników**

Zbiorcze wyniki ankietyzacji zostały udostępnione dyrektorom obydwu naszych instytutów. Każdy z dyrektorów przekazał odpowiednie wyniki do kierowników zakładów w celu poinformowania odpowiednich pracowników o wynikach ankietyzacji. Pracownicy zapoznali się z wynikami. Zbiorcze wyniki ankietyzacji zamieszczane są na stronach internetowych Wydziału. Na radzie Wydziału podano do wiadomości imiennie najlepsze wyniki ankietyzacji. Zwrócono też uwagę kierowników zakładów na wyniki najslabsze.

Najlepsze wyniki ankietyzacji są zbliżone do ocen studentów w konkursie Złota Kreda. Wyniki tego konkursu za semestrach zimowym i letnim ubiegłego roku akademickiego były przedstawiane społeczności akademickiej i studentom naszego Wydziału na uroczystości inauguracji roku akademickiego.

*Opracowanie*

*Dr hab. inż. Artur Rusowicz, prof. PW*